

**Åge Risdal, Læringscenteret**

Siste maritime eksamen tiltrettelagt av LS blir vår 2005 + 2 stk  
kontinuasjoneksamener (siste vår 2006).

Fremlagt statistikk.

# Eksamensresultater 2000 - 2003 (Våren)

Eksamen:	1995-99	2000V	2001V	2002V	2003V	SUM 00-03	Totalt ant. 2000-2003
<b>Fag:</b>							
TF6110 Navigasjon...	2,9 14,3	3,0 35,4	2,7 40,2	2,9 36	3,2 24,4	3,0 31,8	Kar. snitt % 1115
TF6140 Lastebergn...	2,8 26,3	2,8 40,6	3,0 33,0	2,7 47,4	2,8 43,2	2,8 41,3	Kar. snitt % 1100
TF6360 Kraftanlegg	3,3 17,3	3,2 23,4	3,1 18,9	3,0 22,5	3,1 19,2	3,1 19,4	Kar. snitt % 754
TF6370 Skipsel. Anlegg	3,5 2,8	3,0 31,5	2,6 47,3	3,0 36,5	3,3 23	3,0 34,9	Kar. snitt % 727

Karakteren 0, 1 og 2 - ikke sertifikat i %

Seks	Fem	Fire	Tre	To	En	Null	Total	Snitt
1999 rosent	3	14	23	24	8	0	72	2,7
2000 rosent	4,2	19,4	31,9	33,3	11,1	0,0	105	3,0
2001 rosent	1,0	10,5	27,6	21,0	10,5	1,9	128	3,0
2002 rosent	1,6	31	29	33	16	2	128	3,0
2003 rosent	0,8	12,5	24,2	22,7	25,8	1,6	38	3,4
totalt rosent	0,0	34,2	23,7	7,9	18,4	0,0	229	3,0
totalt rosent	2,2	10,9	25,3	24,5	24,9	3,5	572	3,0
totalt rosent	1,2	11,9	24,7	24,5	10,7	2,1	875	3,1

tister

Seks	Fem	Fire	Tre	To	En	Null	Total	Snitt
1999 rosent	7	68	108	114	89	1	415	3,3
2000 rosent	1,7	16,4	26,0	27,5	21,4	6,7	173	2,8
2001 rosent	0,6	8,1	20,8	29,5	26,6	11,6	206	3,0
2002 rosent	1,5	11,2	21,4	26,7	29,1	9,2	81	2,8
2003 rosent	0,0	6,2	23,5	24,7	38,3	6,2	875	3,1
totalt rosent	1,1	11,0	20,7	24,0	22,6	7,2	1447	3,0
totalt rosent	1,3	12,6	23,7	27,4	25,8	8,2	1447	3,0

Total

Seks	Fem	Fire	Tre	To	En	Null	Total	Snitt
999 rosent	7	71	122	137	113	1	487	3,2
2000 rosent	1,4	14,6	25,1	28,1	23,2	7,4	278	2,9
2001 rosent	0,7	9,0	23,4	28,8	24,5	11,2	334	3,0
2002 rosent	1,2	11,7	22,5	25,1	27,8	10,5	119	3,0
2003 rosent	0,0	1,8	28	23	38	1	229	3,0
totalt rosent	2,2	10,9	25,3	24,5	24,9	8,7	1447	3,0
totalt rosent	1,8	17,8	34,8	38,0	36,9	13,3	1447	3,0
totalt rosent	1,2	12,3	24,0	26,3	25,5	9,2	1447	3,0

## Fra sensorene til fagnemndene

### TILBAKEMELDINGER FRA SENSORGRUPPENE VÅREN 2003:

#### Navigasjon

- Det er i oppgaven god sammenheng mellom forberedelsesdel og eksamensdel.
- Mange (for mange) bruker forholdsvis mye tid på å reproduksjon fra forberedelsesdelen uten å ta hensyn til hva som etterspørres i eksamendelen. (For eksempel til vurdering av aktuelle seilasruter til tross for at eksamensoppgaven sier klart fra at seilasvalget allerede er foretatt.)
- Det synes som om mange eksaminander ikke er fortrolig med arbeidsmåten det legges opp til i eksamensformen og i mindre grad kjenner til vurderingskriteriene. Dette synliggjøres bl.a. ved at studentene foretar relevante utregninger, men at de i mindre grad forstår å anvende disse i en videre faglig sammenheng. I tillegg er vurderingen av resultatsvar litt for ofte fraværende
- Forholdsvis mange eksaminander kan foreta relevante utregninger, men dokumenterer at de i liten grad vet hva man skal anvende svarene til.
- Det svares ofte i for stor grad i generelle former. Man skriver om problemstillinger, men tar i for liten grad hensyn til de konkrete problemstillingene det spørres etter i oppgaven.

#### Skipsteknisk drift

- Oppgaven tar konkret for seg skipene MT "Millennium" og MS "Sidus". Det er presisert at studenten har en bestemt stilling om bord på disse skipene. Allikevel er det en del av kandidatene som ser bort fra dette når de besvarer oppgavene. Resultatet blir da en besvarelse som blir for generell og ligger "på siden" av de utfordringene oppgaven legger opp til.
- Ved utarbeidelse av eksamensbesvarelsen er det viktig at studenten er konkrete i sin besvarelse. Studenten må her vise at han/hun kan vise anvendelse av de faktakunnskaper som er fremskaffet gjennom arbeidet med forberedelsen.

Sensorgruppene sitter igjen med inntrykk av at besvarelsene ofte er lite konkrete, det blir mye reproduksjon i forhold til forberedelsesdelen. I følge sensorenes vurderingsveiledning (vedlegg til rundskriv LS-26-2001), skal slik reproduksjon vektlegges i liten grad.

**Vi vil presisere at det er viktig at studentene engasjerer seg i dette og at LS-26-2001 med vedlegg blir tatt opp til diskusjon i klassen. Like viktig er det at skrivets intensjoner blir fulgt opp.**

## Fra fagnemndene til Læringssenteret

Årets eksamen (våren 2003) skiller seg i det vesentlige lite fra tidligere eksamener når det gjelder oppbygging, struktur og åpenhet/spørsmålstilling. Det har ikke kommet tilbakemeldinger fra skolene som tyder på at årets eksamener inneholdt problemstillinger som ikke er sentrale eller som på en eller annen måte har vært overraskende for skolene eller eksaminandene.

Læringssenteret har tidligere sendt ut skriv angående eksamensformen og vurderingen. (Det vises i denne forbindelse spesielt til LS-26-2001 med vedlegg.)

Den generelle evalueringen av årets eksamen, viser at flere har blitt fortrolige med nye læringsmetoder og den nye eksamensordningen.

Går vi dypere inn i evalueringen, viser spesielt tilbakemeldingene fra studenter og skoler med all tydelighet at ikke alle skoler har like godt kjennskap til innholdet i LS-26-2001 – for å si det på den måten. Det kan virke som om enkelte skoler ikke har arbeidet nok med den "arbeidsformen" som ligger i den nye eksamensordningen og som ivaretar læreplanverket. Det stilles andre krav til arbeidet under forberedelsesdelen. Det stilles også andre krav til hvordan man tar med seg og bruker det man har lært og arbeidet med under forberedelsesdelen for å kunne løse oppgavene under selve eksamen på en tilfredstillende måte. Dette bekreftes av de som har sensurert årets eksamensbesvarelser.

Generelle tilbakemeldinger fra sensorene går ut på at en del kandidater:

- generelt sett ikke er tilstrekkelig fortrolig med eksamensformen
- i for liten grad forstår at det viktige er *anvendelsen* av det de måtte ha i forberedelsesdelen og ikke en *reproduksjon* av dette.
- skriver "rett av" notatarkene uten å reflektere over om dette faktisk er relevant for å løse oppgaven. (Mange av besvarelser i denne kategorien er til dels helt like.)
- i for liten grad har et gjennomtenkt forhold til hva forberedelsesdelen bør inneholde.
- Legger for stor vekt på og bruker for mye tid til å vise til/omtale problemstillinger eller generell informasjon uten relevans til hva oppgaven etterspør.

Fagnemndene i teknisk fagskole, linje for maritime fag og fiskerifag